

Chile Vamos: Gobierno debe liderar royalty e impuesto a súper ricos para no repetir derrota del 10%

Jueves, 29 de Abril de 2021 - Id nota:981151

Medio : La Segunda
Sección : Sociedad
Valor publicitario estimado : \$7452800.-
Página : 8 y 9
Tamaño : 50 x 32

[Ver completa en la web](#)

8 **Sociedad** La Segunda jueves 29 abril 2021

Ambos proyectos avanzan en la Cámara

Chile Vamos: Gobierno debe liderar royalty e impuesto a súper ricos para no repetir derrota del 10%

Parlamentarios oficialistas piden al Ejecutivo que maneje el debate y no se limite a criticar las iniciativas de la oposición.

Javier Macaya, presidente de la UDI pide más proactividad al Gobierno.



Por Camilo Castellanos y Felipe O'Ryan

A diferencia de RN, la UDI (o al menos su directiva) había estado más cerca del Gobierno en estos difíciles últimos días.

Sin embargo, a los llamados de atención que hizo ayer el presidenciable del partido, Joaquín Lavín, ahora se suman otros miembros del partido como su presidente, Javier Macaya, e incluso el diputado Guillermo Ramírez —uno de los más ortodoxos dentro del gremialismo— que piden que el Gobierno tome la iniciativa en los otros dos proyectos que, al igual que los retiros previsionales, tienen problemas de constitucionalidad pero que siguen avanzando en la Cámara y ya han sumado apoyos de Chile Vamos.

El royalty minero y lo que empezó como un impuesto al patrimonio pero que hoy incluye de aumento del impuesto a las empresas hasta rebajas al IVA (ver recuadro), avanzaron en sus respectivas comisiones y, hasta ahora, el Ejecutivo no ha logrado contenerlos. Para hacerlo, deberá alinear al oficialismo con su propio pro-

“El Gobierno debería manejar esta conversación, no puede hacer como si no estuviera ocurriendo”
Javier Macaya, presidente UDI

yecto tributario, el mismo al que el Presidente Sebastián Piñera abrió la puerta la semana pasada, llamado al que se sumó la presidenta del Senado Yasna Provoste, pero que tras la crisis que provocó el fallo del Tribunal Constitucional (TC) el martes no ha tenido mayores novedades.

Royalty: “Tienen que tomar estos temas”

Por ahora, en la derecha no hay un rechazo amplio al proyecto que busca subir

“El Ejecutivo tiene que tomar estos temas que ya se sabe que se están debatiendo, tiene que ser el que lidera estas iniciativas”
Alejandro Santana, diputado RN

el impuesto a la industria minera (tras las indicaciones, no solo al cobre y el litio). “Apoyamos lo que aprobó en Sala, pero hay indicaciones que no compartimos”, dice el diputado Leopoldo Pérez, jefe de bancada de RN, pese a que La Moneda ya hizo reservas de constitucionalidad por ser los tributos un área de iniciativa exclusiva del Ejecutivo.

Pero como sucedió con los retiros de las AFP, ya han surgido varios discursos: el proyecto obtuvo votos de RN y la UDI

cuando se votó en general hace poco más de un mes.

Y las similitudes siguen apareciendo. Para modificar el proyecto, como sucedió con los retiros, en el oficialismo hay voces que piden que el Gobierno no se limite a rechazar, sino que proponga una iniciativa alternativa. “El Gobierno debería manejar esta conversación, no puede hacer como si no estuviera ocurriendo”, dice el diputado Javier Macaya, presidente de la UDI. “Los efectos de no mediar pueden ser bastante perniciosos”, advierte.

“El Ejecutivo tiene que tomar estos temas que ya se sabe que se están debatiendo, tiene que ser el que lidera estas iniciativas”, coincide el diputado RN Alejandro Santana.

Por ahora, el único partido que parece mantenerse más alineado es Evopoli, tal como lo ha hecho con la discusión en torno al 10% de las AFP. “Es un proyecto inconstitucional, pero creo que el Gobierno está observando el debate y tomando nota. Tanto en royalty como en materia tributaria general”, dice el diputado Luciano Cruz Coke, jefe de bancada de ese partido. Y advierte que no se debería ver el royalty por separado. “Hay que abordar todo (lo tributario) de manera integral y no por partes”, dice en un planteamiento similar al acuerdo que ha planteado La Moneda.

Estrategia del gobierno

En el caso del royalty, si el proyecto continúa su avance, el Ejecutivo tiene varias opciones para contenerlo, desde presentar su propio proyecto, hasta recurrir al TC. Sin embargo, la derrota sufrida el martes pone incertidumbre sobre si dicho organismo detendrá proyectos impulsados por parlamentarios aunque estén fuera de sus atribuciones. Y, a pesar de eso, al menos por ahora, la estrategia del Ejecutivo se ve muy similar a la que usó frente a los retiros. Una estrategia que ayer recibió críticas en el Consejo General de la UDI.

Criticas que, sin embargo, no han generado mayores cambios. Ayer en la comisión de Hacienda de la Cámara, el discurso del ministro de minería Juan Carlos Jobet fue muy similar a los que entregó el lunes frente a la Comisión de Minería: criticó la iniciativa por no contar con todos los datos suficientes sobre el impacto que puede generar en la inversión y producción y advirtió que es inconstitucional. Y si bien el lunes tuvo el respaldo de los diputados oficialistas, las indicaciones de la mayoría opositora se impusieron. Ayer el escenario fue diferente y la falta de iniciativa hizo reaccionar a los diputados.

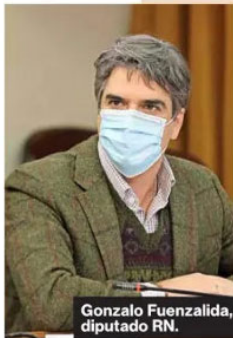
“La pregunta es si el Gobierno simplemente va a decir que no es una buena idea o va a llegar con una propuesta concreta”, disparó el diputado RD Giorgio Jackson. Y al otro lado del espectro político tomaron sus palabras. “Recojo lo que dice el diputado Jackson sobre el Gobierno”, señaló el UDI Guillermo Ramírez. “Hago una invitación a que el Gobierno se sume a la discusión y a que los parlamentarios legislen de forma seria, no solo pensando en hacer un

gallito con el Ejecutivo", agregó.

Fuentes de Gobierno dicen que hay acercamientos con el timonel RN Rafael Prohens, parte de la comisión de Minería del Senado que preside justamente Provoste, y que deberá analizar el proyecto en las próximas semanas. Contactado el senador de la región de Atacama no fue posible confirmar dichos contactos.

Quórum y discolos

A diferencia del retiro de las AFP, el proyecto del royalty no tiene un quórum especial y podría ser aprobado solo con votos de la oposición. Y en Chile Vamos ya hubo 12 apoyos, en su mayoría de representantes de regiones mineras para quienes es más difícil restarse. En el caso del impuesto a los súper ricos, requiere de 3/5 de los parlamentarios, pero en su votación en general hubo 26 votos a favor del oficialismo. De este modo, si el Gobierno no toma la iniciativa, la posibilidad de repetir el escenario del tercer retiro se vuelve más cierta.



Gonzalo Fuenzalida, diputado RN.

Rebaja al IVA: Ahora Chile Vamos impulsa proyecto sin patrocinio del Gobierno

El impuesto a los súper ricos que impulsa la oposición ya era una fuente de preocupación para el Gobierno. Pero ahora se le sumó fuego amigo. Ayer, se despachó a la Sala de la Cámara incluyendo una indicación que plantea una rebaja transitoria del IVA impulsada por los diputados Jorge Alessandri (UDI) y Gonzalo Fuenzalida (RN) y que consiguió el respaldo de todos los diputados de Chile Vamos en la comisión de Constitución.

Fuentes de Hacienda aseguran que les preocupa la iniciativa por dos motivos: significaría un golpe duro a la recaudación y no ven realista que sea transitorio. Pero, los autores dicen que no debería haber sorpresa, que presentaron las indicaciones al ministro de Hacienda, Rodrigo Cerda, el lunes, y que la "inactividad del Gobierno" es la que los ha lleva-

do a impulsar estas iniciativas.

"El Gobierno debería ser más activo, no basta con estar atrincherado", dice Alessandri. Y critica que el Ejecutivo se limite a denunciar estos proyectos como inconstitucionales. "Es su deber respetar la constitución, pero también salir a jugar a la cancha y ojala en acuerdo con parlamentarios de su coalición", agrega.

"Todas las propuestas se las hemos llevado al Ejecutivo previamente", dice Fuenzalida. "Pero si el gobierno no está activo no podemos esperarlo, la oposición presenta propuestas y no podemos limitarnos a decir que no. Los que pagamos el costo político somos nosotros". Fuenzalida agrega que esperan alinear al oficialismo para que apoye esta iniciativa junto a la que propusieron de "Impuesto a súper ricos 2.0" que ayer no contó con apoyos suficientes en la comisión.

Dudas técnicas

Una rebaja transitoria del IVA no so-

lo es compleja a nivel político, también preocupa a expertos. "Sin duda sería un ajuste importante. Un 50% de la recaudación viene del IVA", dice el exsubsecretario de Hacienda Alejandro Micco. "Me parece una mala idea porque al final se termina beneficiando a la gente de mayores ingresos, que es la que consume más". Agrega que, además, un IVA diferenciado se presta para la evasión y cuestiona que pueda ser transitorio. "Es imposible volver a subir un impuesto así después".

Gonzalo Polanco, del Centro de Estudios Tributarios de la U. de Chile levanta otra duda: que la rebaja del IVA no necesariamente se traspasaré a los consumidores. "Puede ser que una farmacia decida ganar más dinero y no bajar los precios", dice. Y se suma a la preocupación por la evasión. Explica que esto ya se vivió en Chile con la rebaja del IVA en la década del '70 y que, pese a que hay mayor fiscalización, la tendencia es a que incrementemente la evasión con estas medidas.